



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

OPĆINSKI SUD U VINKOVcima

PRIMLJENO

24 -02- 2022

Potpis službenika

PRIMLJENO 03-03-2022

Poslovni broj: KŽ-68/2022-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Nevena Cambja, kao predsjednika vijeća, te Marice Šćepanović i Marie Majić, kao članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Sonje Čule Erceg, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Ante Strunje, zbog kaznenog djela iz članka 233. stavak 2. u vezi stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11) odlučujući o žalbi oštećenika kao tužitelja Amarilis d.o.o. u stečaju podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Vinkovcima poslovnog broja K-32/2019-14 od 20. travnja 2021., u sjednici održanoj 15. veljače 2022.,

#### r i j e š i o j e

I. Povodom žalbe oštećenika kao tužitelja Amarilis d.o.o. u stečaju, a po službenoj dužnosti, ukida se presuda suda prvog stupnja i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje i odluku.

II. Uslijed ove odluke žalba oštećenika kao tužitelja je bespredmetna.

#### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Vinkovcima okrivljenik Ante Strunje je na temelju članka 453. stavak 3. (pravilno je trebalo navesti točka 3.) Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda broj 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 – dalje u tekstu: ZKP/08) oslobođen optužbe za kazneno djelo pronevjere iz članka 233. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11.

2. Na temelju članka 150. stavak 1. (pravilno je trebalo navesti na temelju članka 149. stavak 3.) ZKP/08 nalaženo je privatnom tužitelju da plati troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 1.000,00 kuna, kao i trošak provedenog knjigovodstveno financijskog vještačenja u iznosu od 3.130,00 kuna te trošak branitelja po službenoj dužnosti u iznosu od 10.406,25 kuna, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

3. Protiv navedene presude žalbu je podnio oštećenik kao tužitelj Amaralis d.o.o. u stečaju po opunomoćeniku Marku Plešu, odvjetniku u Osijeku i to zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona i odluke o troškovima kaznenog postupka, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se okrivljenika oglasi krivim po zakonu, a podredno da se presuda suda prvog stupnja ukine i predmet vrati tom sudu na ponovno suđenje i odluku.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba oštećenika kao tužitelja je bespredmetna.

6. Budući da se oštećenik kao tužitelj nije žalio zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, ovaj sud je postupajući po službenoj dužnosti ispitao presudu suda prvog stupnja na temelju članka 476. stavak 1. točka 1. ZKP/08 te je utvrdio da su počinjene bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 1. i 11. ZKP/08.

6.1. Naime, okrivljenik se optužnim aktom oštećenika kao tužitelja tereti za kazneno djelo pronevjere iz članka 233. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11, za koje je propisana kazna zatvora od 1 (jedne) do 8 (osam) godina. Prema članku 19. b. stavak 1. ZKP/08 općinski sudovi sude u vijećima sastavljenim od jednog suca i dva suca porotnika, osim ako drugačije nije propisano zakonom. U stavku 2. citiranog članka propisano je da za kaznena djela za koja je propisana kao glavna kazna novčana kazna ili kazna zatvora do 5 (pet) godina sudi sudac općinskog suda kao sudac pojedinac. U stavku 3. citiranog članka propisano je da za kaznena djela za koja je propisana kazna zatvora do 10 (deset) godina stranke se mogu do početka rasprave suglasiti da raspravu provede predsjednik vijeća kao sudac pojedinac, osim za kaznena djela navedena u točki a. i b. citiranog članka.

6.2. Dakle, prema navedenim odredbama u ovom slučaju trebalo je suditi vijeće ili pak predsjednik vijeća kao sudac pojedinac nakon pribavljene suglasnosti stranaka. S obzirom da je raspravu proveo i donio pobijanu presudu sudac pojedinac, a da iz raspravnih zapisnika ne proizlazi da je zatražio suglasnost stranaka da može provesti raspravu kao sudac pojedinac, počinjena je bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 1. ZKP/08, jer je sud bio nepropisno sastavljen.

6.3. Osim toga, sud prvog stupnja počinio je i bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, jer je izreka presude proturječna sama sebi, a i razlozi pobijane presude su nejasni i proturječni.

6.4. U pravnom opisu kaznenog djela, za koje je okrivljenik oslobođen optužbe navodi se "dakle, protupravno prisvojio tuđu pokretnu stvar-novac koji mu je povjeren u radu, a pronevjerena je znatna količina novca, te je počinitelj postupao s ciljem prisvajanja takve vrijednosti". Međutim, u činjeničnom opisu nije navedena subjektivna komponenta inkriminiranog kaznenog djela, a posebice u odnosu na stjecanje velike imovinske koristi.

6.5. Osim toga, prilikom odlučivanja o troškovima kaznenog postupka sud se pozvao na odredbu članka 150. stavak 1. ZKP/08, iako je u ovom slučaju o troškovima trebalo odlučiti na temelju članka 149. stavak 3. ZKP/08.

6.6. Nadalje je potrebno istaknuti da sud u obrazloženju pobijane presude navodi da je "privatni tužitelj Amarilis d.o.o. u stečaju podnio ovom sud privatnu tužbu protiv okrivljenog Ante Strunje radi kaznenog djela protiv imovine-pronevjera-opisano u članku 233. stavak 1., a kažnjivo po članku 233. stavak 2. KZ/11". Međutim, u ovom slučaju kazneni progon ne provodi se po privatnoj tužbi već je nakon odbačaja kaznene prijave od strane državnog odvjetnika podnesen istražni zahtjev oštećenika kao tužitelja za kazneno djelo pronevjere, a potom optužnica pa se potpuno neosnovano na više mjesta u obrazloženju pobijane presude navodi "privatni tužitelj" umjesto oštećenik kao tužitelj, a iz čega proizlazi da se ne razlikuje svojstvo oštećenika kao tužitelja i privatnog tužitelja, odnosno procesna situacija kada oštećenik kao tužitelj preuzima kazneni progon u odnosu na kazneni progon koji se poduzima po privatnoj tužbi podnesenoj od strane privatnog tužitelja. Naime, privatni tužitelj podnosi privatnu tužbu za kaznena djela za koja se progoni po privatnoj tužbi, a oštećenik kao tužitelj poduzima progon kada državni odvjetnik utvrdi da nema osnova za progon za kazneno djelo za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti ili kada utvrdi da nema osnova za progon protiv neke od prijavljenih osoba, osim u slučajevima iz članka 206. c., 206. d. i 206. e. ZKP/08 ili ako je sud donio rješenje o obustavi postupka zbog odustajanja državnog odvjetnika od progona u drugim slučajevima.

6.7. Stoga će sud prvog stupnja u ponovljenom postupku otkloniti navedene bitne povrede odredaba kaznenog postupka, uzimajući u obzir okolnosti na koje je ukazao ovaj sud drugog stupnja.

7. Što se tiče navoda žalbe oštećenika kao tužitelja u odnosu na žalbeni osnov pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a postupajući u smislu članka 487. stavak 4. ZKP/08, potrebno je istaknuti da na temelju do sada provedenih dokaza, doista, nije na nedvojben način utvrđeno da je okrivljenik prisvojio iznos od 99.908,00 kuna, koji je utvrđen kao manjak prilikom inventure od 27. kolovoza 2005.

7.1. Sud prvog stupnja će u ponovljenom postupku provesti sve do sada izvedene dokaze te će ispitati stečajnog upravitelja i eventualno provesti i druge dokaze, za kojima se ukaže potreba, pa će nakon ocjene svakog dokaza pojedinačno i u suglasju sa drugim dokazima, donijeti pravilnu i zakonitu odluku, koju će obrazložiti u skladu s člankom 459. ZKP/08.

8. Radi navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja ovog suda drugog stupnja, u suglasju s člankom 483. stavak 1. ZKP/08.

Split, 15. veljače 2022.

Predsjednik vijeća:

Neven Cambj

Dokument je elektronički potpisan:  
NEVEN CAMBJ

Vrijeme potpisivanja:  
21-02-2022  
14:49:12

DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523131373438363934363834  
L=SPLIT  
S=CAMBJ  
G=NEVEN  
CN=NEVEN CAMBJ